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**BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ HUKUK DAİRESİ**

**SAYIN BAŞKANLIĞINA**

**Sunulmak üzere**

**6.İCRA MAHKEMESİ SAYIN HÂKİMLİĞİ’NE**

**İZMİR**

**Dosya No:** 2017/811 E.

2017/852 K.

**İSTİNAFA BAŞVURAN**

**DAVACI :** Ceylan KILIÇ

Hauptstr 152, 75223 Niefern Öschelbronn Almanya

**VEKİLİ :** Av. Bülent KAPTAN

( adres antettedir )

**DAVALI :** Ergo Sigorta A.Ş. ( B. Mükellefler VD, 4810055676 )

**VEKİLİ :** Av. Şener GÜÇLÜ

Ergene Mah. Gediz Cd. K Blok, No:2, K:3, D:16 Bornova İzmir

**KONU :** İstinaf dilekçemizin sunulmasıdır.

**İSTİNAF**

**NEDENLERİ :**

Yerel mahkeme kararında, müvekkile yapılan tebligatın usule uygun olduğu gerekçesi ile davanın reddine karar vermiştir. Söz konusu karar hukuka aykırı olduğundan, kararın yeniden incelenmesi amacı ile Başkanlığınıza başvurma zorunluluğu doğmuştur.

1. Müvekkile, Türk vatandaşı ise de aynı zamanda Alman vatandaşıdır. Türkiye’de yerleşim yeri olmayan müvekkile daimi olarak Almanya’da yaşamakta olup hayatını orada idame ettirmektedir. Yurt dışında yaşan Türk vatandaşlarına tebligatın nasıl yapılması gerektiği kanunda düzenlenmiştir.
2. Müvekkile (gidiş dönüş tarihleri belli olan bilet bilgileri dosyaya sunulmuştur) belli bir zaman aralığı için Türkiye’ye gelmiş olduğu esnada tamamen tesadüfî bir şekilde tebligatı almıştır. **Tebligatı bizzat kendisinin almış olması tebligatın usulüne uygun olduğu anlamına gelmeyecektir.** Davacı tebligatı aldığı günün öğle saatlerinde adresine dönmek ve öğlen saatlerinde ki uçuşu için sabah erken saatlerde havaalanında olmak zorundadır. Almanya’da yaşayan davacıdan 7 gün içerisinde takibe itiraz etmek zorunda bırakmak bir yönüyle hukuki dinlenilme hakkını elinden almak anlamına gelmektedir. **Hukuki dinlenilme hakkının ihlali kendi başına bir istinaf sebebidir.**
3. **Tebligatın müvekkilin eline ulaşmasındaki usulsüzlük bir yana bırakılacak olduğunda, tebliğden sonraki sürecin de hakkaniyet ölçüsünde değerlendirilmesi gerektiği düşüncesindeyiz.** Nitekim Almanya’da yaşan müvekkilin Türkiye’deki iç hukuk sistemini bilmesi beklenemeyecektir. Tebligatı aldıktan sonra derhal uçağa yetişmesi gereken bir Alman vatandaşı, hangi boşlukta bu ödeme emrini inceleyecek ve ne olduğunu anlayabilecektir? Yerel mahkeme tarafından da tebligatın usulüne uygun şekilde yapıldığı kabul edilerek müvekkilin dinlenilme hakkı ve dolayısı ile savunma hakkı sınırlandırılmıştır.
4. Dolayısı ile **tebligatın müvekkil tarafından tebellüğ edilmesi**, **usulüne uygun yapılmış bir tebligat için kıstas değildir**. Zira yerleşim yeri Türkiye olmayan bir kişi birkaç günlüğüne geldiği yerde ödeme emrini şans eseri almıştır. Ertesi gün uçağa yetişecek olmasından kaynaklı evdeki koşturma bu evrakı incelemesine, anlamasına engeldir. Kaldı ki, bu ödeme emri Türkiye’de yaşayan ve iç hukuk sistemini bilen normal bir vatandaşın eline geçse dahi kolay kolay anlaşılamayacaktır. Söz konusu evrakın mahiyetine ancak bir avukat doğru şekilde bilebilecektir. Dolayısı ile kanunda belirtilen yurt dışı tebligat işlemlerine de uyulmamış olduğundan yerel mahkeme ilamının hukuka uygun bir karar olmadığı tarafımızca değerlendirilmiştir. **Kaldı ki, davalı – alacaklı tarafından İzmir 20. İcra müdürlüğü 2017/10357 E. sayılı dosyası üzerinden icra takibine başlanmış olduğunu haricen yaptığımız araştırmalar sonucu 23.11.2017 tarihinde vekil olarak öğrenilmiştir.**
5. Yukarıda açıklanan nedenler ile usulüne aykırı olarak tebliğ edilen ödeme emrinin iptali ve tebligatın öğrenildiği tarihin 23.11.2017 olarak düzeltilmesi nedeni ile yerel mahkeme ilamının yeniden denetlenmesi için başkanlığınıza başvurma zorunluluğu doğmuştur.

**H.NEDENLER :** Tebligat K., İİK. ve sair yasal mevzuat.

**H.DELİLLER :**

1. İzmir 20. İcra müdürlüğü 2017/10357 E. sayılı dosyası ,
2. Karşı tarafın sunacağı delillere karşı delil sunma hakkımız saklı kalmak kaydı ile her türlü yasal delil.

**SONUÇ ve İSTEM :** Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1. Yerel Mahkeme ilamının yeniden incelenmesi ile, usulsüz ve hukuka aykırı tebligat nedeni ile ödeme emrinin iptaline, tebliğ tarihinin 23.11.2017 olarak düzeltilmesine,
2. Yargılama gideri ve vekâlet ücretinin kaşı yana yüklenmesine karar verilmesini saygıyla vekil olarak dilerim. **12.12.2017**

**Davacı vekili**

Av. Bülent KAPTAN